

10 EKİM ANITI ve ANMA YERİ PROJE YARIŞMASI
Jüri Değerlendirme Tutanağı

10 Ekim Anıtı ve Anma Yeri Proje Yarışması Değerlendirme Toplantısı, 24 - 25 - 26 ve 27 Aralık 2020 tarihlerinde gerçekleştirildi.

15 Numaralı Proje harici belleğinin hasarlı olması, 26 Numaralı Proje ise şartname gereğine uyumlu formatta sunulmadığı sebepleri ile bu iki proje Jüri tarafından değerlendirme dışı bırakıldı.

Birinci Değerlendirme Turu:

Jüri üyelerinin uzmanlık alanları dahilinde serbest şekilde değerlendirmesi sonucu ve en az beş jüri üyesinin olumsuz kanaat oyu kullanması ile; 1 - 4 - 7 - 14 - 21 - 22 - 27 Numaralı Projeler 1. Değerlendirme Turunun sonunda Jüri tarafından elenmiştir.

İkinci Değerlendirme Turu:

Jürinin 2. tur için belirlediği değerlendirme kriterleri aşağıdaki gibidir:

- Tasarımın konuyla kurduğu anlam bağı.
- Anıtsal değerler, fikirsel ve estetik yaklaşım.
- Kullanılan estetik dilin olumlu etki yaratması.
- Alanın toplanma, anma gibi eylemleri destekleyen bir yaklaşımla tasarlanmış olması.
- Park kurgusunun sağlanmış olması.
- Alan kullanım kısıtlarına bağlı kalınmış olması.
- Uygulanabilirlik.
- Sürdürülebilirlik.
- Tasarımların herhangi bir tehlike oluşturmaması.
- Sunum esasları.
- İnsan ve çevre ilişkisi.
- Tasarım bütünlüğü.

8, 9, 13, 16, 19, 25, 28, 29 ve 31 Numaralı Projeler değerlendirme kriterlerine uygun görülmediği için Jüri tarafından oy çokluğu esasına göre elenmiştir.

Üçüncü Değerlendirme Turu:

Jürinin 3. tur için belirlediği değerlendirme kriterleri aşağıdaki gibidir:

- Tasarımın konuyla kurduğu anlam bağının plastik dile ve mekana yansımaları.

- Alanın toplanma, anma gibi eylemleri destekleyen bir yaklaşımla tasarlanmış olması.
- Projenin, parkın ekolojik sistemine etkisi.
- Projenin, İzmir'in kentsel belleğine katkısı.
- Alan içi ve kentsel sirkülasyon ile bağı.
- Uygulama detayları (kesit, boyut, kullanılan malzeme vs.).

Bu doğrultuda yapılan değerlendirmelerde;

5 No'lu Proje - Proje raporunda ifade edilmeye çalışılan anlam bağının, plastik dile ve mekana yansımadağı belirtilmiştir. Trafonun arkasında kalan anma alanı ve toplanma alanının kullanımı olumsuz bulunmuştur. Projede ağaç dokusunun ve sert zeminin miktarının artırılması, olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Sert zemin malzemesi dahil kullanım detayları paftalarda tam olarak gösterilmediğı için proje eksik olarak değerlendirilmiştir. Çevresel etkileşimi açısından zayıf bir çalışma olduğı alanın içinde hapsolmuş bir proje olduğı düşünülmektedir.

12 No'lu Proje - Jüri tarafından; 3. Tur değerlendirme kriterleri doğrultusunda anlam bağı, alan kullanımı, parkın ekolojik sisteme bağı, kent belleğine katkısı, uygulama detayları, alan içi sirkülasyon ve çevre ile etkileşimi açısından yeteri kadar olgunlaşmamış bir proje olarak tanımlanmıştır.

18 No'lu Proje - Projede çukur ve insanları gizleyen alanların olmasının güvenlik açısından problem yaratabileceğı belirtilmiştir. Uygulamada duvarların, bitkisel yapıya zarar verebileceğı, plastik açıdan ise toplanma alanını sınırlandırdığı vurgulanmıştır. Kıbrıs Şehitleri Caddesi'nden ve Tren Garı'ndan gelen aksla projenin çevreyle bağı kurulduğı belirtilerek, sirkülasyon açısından bir problem görülmediğı ifade edilmiştir. Uygulama detaylarının zayıf olduğı ve teknik sıkıntılarının olduğı belirtilmiştir. Projenin çok yapısal olduğı tespiti yapılmıştır. Projede, güçlü bir rapor metni olduğı görülmüştür.

10 No'lu Proje - Proje içinde çok fazla birim tekrarı olduğı, alan kullanımı ve çevreye bağlantısının sınırlı olduğı, fikirsel yaklaşım olumlu bulunmasına rağmen bunun plastik dile yeteri kadar yansıtılmadığı, projede paftalarda toplanma yerinin olmadığı, sadece alan içi sirkülasyonun düşünüldüğü, uygulamanın yürüyüş yerlerine dizilmiş totemlerden oluştuğı ve kentsel bellek açısından da zayıf bir çalışma olduğı belirtilmiştir. Projede kullanılan öğeler (ya da objeler), vandalizm kaynaklı zarar görebileceğı düşüncesiyle sürdürülebilir bulunmamıştır.

24 No'lu Proje - Plastik dil ve kurgu açısından bağlantı kurulamadığı, projeye dair çekinceler olduğı aktarılmıştır. Eserin plastik dilinin özgün olmadığı dile getirilmiştir. Eserin "Barış" kavramıyla herhangi bir çağrışım içinde olmadığı belirtilmiştir. Projede daha çok plastik öğeye, anıta odaklandığından, dolaşım alanları, geçiş alanlarının darlığı ve toplanma noktasının göz ardı edildiğı görülmüştür. Ekolojik olarak zeminde kullanılan malzeme olumlu görülmüş olup, alan içi sirkülasyon yolunun genişletilebileceğı tartışılmıştır.

Bisim parkına getirmiş olduğu çözüm olumlu bulunmuştur. Projede detay ve çözümlenmeleri yeterli bulunmuştur, alanda kurgulanan oturma grupları ve bitki örtüleri olumlu bulunmuştur. alan kullanım kararları fonksiyoneldir.

6 No'lu Proje - Tasarımın anlam bağını ters kurduğu, beklenenle tam zıt yönde ilerlediği, rapor dili ve içeriği - uygulama - toplanma yeri ve ölçeklendirme açısından zayıf, yapısal anlamda problemlili, bitki örtüsüne ve parkın ekolojik sistemine zarar veren bir çalışma olduğu Jüri tarafından ifade edildi. Korten örtülerin uygulanabilirliği açısından sunulan çözümlerin gerçekçi olmadığı kanaatine varılmıştır.

2 No'lu Proje - Tasarımın konuyla ilgili kurduğu bağ ve plastik dile yansımalarının zayıf olduğu, mekan kullanımının kurgusal anlamda mekanik bir şema oluşturduğu ve çevreyle bağının eksik olduğu; projede toplanmaya uygun bir alan yaratılmadığı, sert zeminin bitki örtüsünü boğduğu, ekolojik açıdan problem yarattığı ve kullanılan plastik öğelerin tamamının vandalizme açık olduğu belirtilmiştir.

3 No'lu Proje - Ses, ışık ve güneş enerjisi kullanımları açısından projede yeterli teknik açıklamaların yer almadığı ancak plastik dil açısından başarılı bir çalışma olduğu belirtilmiştir. Toplanma alanı açısından bir aradalığı vurgulayan bir tasarım olmadığı ifade edilmiştir. Sesin parktaki kuş varlığına zarar verebileceği ve çelik anıtsal dikitlerin çok yoğun olduğu belirtilmiştir. Projede çok fazla sert zeminin yer aldığı aktarılmıştır. Kentsel belleğe katkısı ve alan kullanımını açısından olumlu bulunmuştur. Uygulamaya dair detayların eksik olduğuna karar verilmiştir.

17 No'lu Proje - Alanın amacı dışında kullanılabileceği ve güvenlik açısından sıkıntı yaratabileceği belirtilmiştir. Projenin esnek bir tasarım anlayışı olduğunu, buhar mekanizmasının uygulanabilir ancak sürdürülebilir olmadığı ifade edilmiştir. Tasarımının konu ile bağlantısının (anlam bağlamında plastik dile yansımalarının) olmadığını ve tasarımın özgün olmadığı ifade edilmiştir. Genel anlamda çalışmanın 10 Ekim Ankara Gar Katliamı ile bağlantısının olmadığı Jüri tarafından ifade edilmiştir. Toplanma ve anma eylemleri için projenin yeterli olmadığına karar verilmiştir. Projede oluşturulacak tepelerle mevcut ağaçlara zarar verebileceği öngörülmüştür. Söz konusu çalışmanın şehrin kentsel belleğine bir katkısı olmadığı ifade edildi. Çevre ile bağının iyi kurulduğu iletildi. Proje raporunun detaylı ve anlatım açısından güçlü olduğu değerlendirilmiştir.

20 No'lu Proje - Tasarımın konuyla ilgili bağlantısı ve bunun plastik dile yansımalarının olumlu olduğu ifade edilmiştir. Toplanma alanı açısından projeden beklenen olgunluğa erişmemiş olduğu ve alanda sirkülasyon çözümlenmelerinin yeterli olmadığı belirtilmiştir. Projenin parkın ekolojik dengesine etkisi açısından; tutarsız olduğu kanaatine varılmıştır. Kentsel belleğe katkısı, alan içi ve çevresel sirkülasyon açısından zayıf bir çalışma olduğu belirtilmiştir. Uygulama açısından projede kullanılması önerilen monoblok taşlar için ciddi bir zemin etüdü yapılması gerektiğinin, kullanılan malzemenin teknik bağlamda sıkıntılı olduğunun, tematik havuzda su depolama sistemi yer almadığı, kullanılan malzemenin zeminle ilişkisi ve ağırlığının projedeki ifadeye yansıtılmadığı görülmüştür. Raporda ve proje paftalarında ifade edilen yol hiyerarşisi mekana yansımamakta ve proje TCDD mülkiyetindeki araziyle yapısal bağlantı kurmaktadır.

32 No'lu Proje - Tasarımın konuyla kurduğu anlam bağının, "Ateş Böcekleri" ifadesiyle ışık ve ses kullanımının başarılı olduğu belirtilmiştir. Alanın toplanma, anma gibi eylemleri destekleyen bir yaklaşımla tasarlanmadığı görülmüştür. Parkın ekolojik dengesini ve bitki örtüsünü göz önünde bulundurmeyen bir çalışma olduğunun altı çizilmiştir. Projenin kentsel belleğe katkısının olabileceği, özellikle ışık kullanımı açısından parkın gece kullanıma uygun olduğu tespitinde bulunulmuştur. Alan içi sirkülasyon ve çevre ile bağlantısı açısından bağ kurulmuş olmasına rağmen mülkiyet alanında fonksiyon üretilmesi uygulanabilir bulunmamıştır. Uygulama detayları açısından başarılı bir çalışma olduğu değerlendirilmiştir.

30 No'lu Proje - Patlamanın olduğu alanla projenin kurduğu ilişkinin, projenin konuyla bağlantısı açısından olumlu olduğu görüşü beyan edilmiştir. Toplanma alanının, anma eylemi için uygun olduğu belirtilmiştir. Ağaçların konumunun proje içinde net bir şekilde belirtilmediği bunun uygulama açısından sıkıntı yaratabileceği kaygısı dile getirilmiştir. Projenin bir deneyim mekanı olarak tasarlandığı ancak toplanma alanı olarak başarılı bir çalışma olmadığı ifade edilmiştir. Yoğun sert zemin kullanımından dolayı parkın ekolojik sistemine olumsuz etkileri olacağı düşünülmektedir. Projenin kentsel belleğe katkısı olabileceği ifade edilmiştir. Uygulama detayları açısından yetersiz bir proje olduğu düşünülmektedir.

11 No'lu Proje - Tasarımın konuyla kurduğu anlam bağının güçlü olduğu ifade edildi. Bitki örtüsü açısından projenin uygulanabilirliğinin zayıf ve sıkıntılı olduğu belirtilmiştir. 103 Zeytin Ağacının proje kapsamı içinde alana dikilmesinin mümkün olmadığı altı çizilmiştir. Toplanma alanı ve anma töreni için projenin uygun olduğu konusunda Jüri olumlu görüş ifade etmiştir. Alan içi sirkülasyon ve çevre ile bağlantısı açısından başarılı bir proje olmakla birlikte mülkiyet alanında yer alan çocuk oyun alanının çıkarılması gerekmektedir. Ekolojik açıdan kullanılan geçirgen yürüme yolları olumlu değerlendirilmiştir.

23 No'lu Proje - Tasarımın konuyla ilgili kurduğu anlam bağı açısından plastik dilin, alan kullanımı ve kentsel belleğe katkısı açısından başarılı bir çalışma olduğu görüşüne varılmıştır. Projenin raporunun güçlü bulunmuş ve anlatım dili olumlu bulunmuştur. Projenin parkın ekolojik sistemine katkısı açısından görüş birliğine varılamamıştır. Projenin kaldırım ve araç yoluna olan müdahalesi gözden geçirilmelidir. Uygulama detaylarında eksiklikler görülmüştür.

3.Tur değerlendirmesi sonucunda 10, 20, 12, 5, 2, 6 Numaralı Projeler Jürinin oy birliği ile elenmiştir.

4. Değerlendirme Toplantısı Finale kalan Eserlere dair notlar, öneriler;

23 No'lu projede plastik ögenin (dairesel tasarımın) ölçeğinin küçültülebileceği, esnek bir proje olduğu ifade edilmiştir. Danışman Üye, 10 Ekim Barış Derneği Temsilcisi Mustafa ÖZDAĞ tarafından proje alanında 10 Ekim Ankara Garı Katliamına ait bilgilerinin yer alması gerekliliğini belirtmiştir. Jüri üyeleri tarafından hazırlanacak olan tavsiye ve öneriler raporu yarışma ekibine ayrıca iletilecektir. Plastik dilin özgün olması ve kurguyu alana yansıtabilmiş olması, toplanmaya uygun bir anı alanı yaratılmış olması, uygulamada esnek bir yapı, kentsel belleğe olumlu katkı ve sirkülasyon konularında başarılı bir proje olduğu düşünülmüştür. Projeye ait raporun detaylı yazıldığı ve 10 Ekim Katliamı ile oluşturduğu kurgu hikayesi güçlü bulunmuştur. Anıt alanı ve toplanma alanı içerisinde yapılan yerleşimin mevcut ağaç dokusuna olumsuz etkiler yaratacağı düşünülmüş olsa da; tasarımın esnek olmasından ötürü bu

olumsuzluğun giderilebileceği düşünülmektedir. Tasarımın güney sınırında araç yolu ve yaya kaldırım sınırına riayet ederek projenin yeniden düzenlenmesi/uygulamada revizyona gidilmesi gerekmektedir. Projede blok olarak tasarlanmış oturma gruplarının parçalanması ve güneydeki kaldırım alanında arttırılması önerilmiştir.

(Doç. Dr. Hanife Neris YÜKSEL'in çekimser oyuna karşın diğer jüri üyelerinin oyları ile **Birincilik Ödülüne** layık görülmüştür.)

11 No'lu projede Anıt figürünün güçlü bir etkisi olduğu düşünülmekle beraber anıt üzerinde ayna kullanımının gözden geçirilmesi önerilmektedir. Proje genelinde kullanılan 103 zeytin ağacının uygulanabilirliği gerçekçi bulunmamıştır. Alanda kullanılan oturma birimleri olumlu görülmele beraber kuşlar için planlanan su arkalarının sürdürülebilir olmadığı düşünülmektedir. Alan içerisindeki yaya sirkülasyonu önerisinin ekolojik çözüm önermesi olumlu bulunmuştur. Alan kullanımı ve anma yeri kullanımı açısından olumlu bulunmuştur. İzmir kent belleğine katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Mülkiyet alanına yapılan çocuk oyun alanının kaldırılması gerekmektedir.

(Erce FUNDA ve Doç. Bülent ÇINAR'ın red, Doç. Dr. Hanife Neris YÜKSEL'in çekimser oyuna karşın diğer jüri üyelerinin oyları ile **İkincilik Ödülüne** layık görülmüştür.)

32 No'lu projede Anıt ile 10 Ekim Katliamının ilişkisi güçlü bulunmuştur. Ancak mülkiyet sınırları içerisinde tasarım geliştirilmesi olumsuz değerlendirilmektedir. Tasarımın kent belleğine olum etkisi olduğu düşünülmektedir. Alanın yaya aks çözümlerinin doğru çözümlendiği görülmüştür. Anıt ögesi güçlü olsa da toplanma alanı açısından olumsuz değerlendirilmiştir. Anıt olarak kullanılan objelerde yer alan çan öğelerinin vandalizme açık olabileceği düşünülmektedir. Projedeki "Ateş Böceği" temasının özellikle gece etkili olabileceği düşünülmektedir. Sis havuzunun yerinde yapılması halinde mevcut bitkilere olumsuz etki sağlayacağı değerlendirilmiştir.

(Doç. Dr. Hanife Neris YÜKSEL'in çekimser oyuna karşın diğer jüri üyelerinin oyları ile **Üçüncülük Ödülüne** layık görülmüştür)

17 No'lu projede; (Jüri üyelerinin oy birliği ile **1. Mansiyon Ödülüne** layık görülmüştür)

30 No'lu projede; (Jüri üyelerinin oy birliği ile **2. Mansiyon Ödülüne** layık görülmüştür)

3 No'lu projede; (Jüri üyelerinin oy birliği ile **3. Mansiyon Ödülüne** layık görülmüştür)

24 No'lu projede; (Jüri üyelerinin oy birliği ile **Satınalma Ödülüne** layık görülmüştür - Ödül miktarı jüri üyelerinin oy birliği ile 10.000 TL olarak belirlenmiştir)

18 No'lu projede; (Jüri üyelerinin oy birliği ile **Satınalma Ödülüne** layık görülmüştür - Ödül miktarı jüri üyelerinin oy birliği ile 10.000 TL olarak belirlenmiştir)

Birincilik Ödülü - 23 No'lu Proje

İkincilik Ödülü - 11 No'lu Proje

Üçüncülük Ödülü - 32 No'lu Proje

Birinci Mansiyon Ödülü - 17 No'lu Proje

İkinci Mansiyon Ödülü - 30 No'lu Proje

Üçüncü Mansiyon Ödülü - 3 No'lu Proje

Satın Alma Ödülleri - 24 ve 18 No'lu Proje